Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

ZSZ nr 1. 272.15.6.13

Zespół Szkół Zawodowych nr 1
im. Komisji Edukacji Narodowej
w Białej Podlaskiej
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 36

Biała Podlaska 15.10.2013

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ORAZ O ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Dyrektor **Zespołu Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Zawodowej w Białej Podlaskiej** zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym o wartości szacunkowej mniejszej od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. , Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na **dostawę fabrycznie nowego sprzętu i pomocy dydaktycznych do zawodu technik informatyk i architektury krajobrazu w projekcie „Zdobądź doświadczenie zawodowe"** współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego.

Część nr 1

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

JB Multimedia Jerzy Bielecki
ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **cztery** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 4	ASYSTENT Jerzy Przystupa, ul. Lubelska 15, 21-110 Ostrów Lubelski	62,30
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	76,00
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	98,71
Oferta nr 10	**JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska**	**100**

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Część nr 2
Zostało złożonych sześć ofert, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 2.

Część nr 3
Zostały złożone trzy oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 3.

Część nr 4
Zostały złożone cztery oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 4.

Część nr 5
Zostały złożone trzy oferty, w której cena za jaką Wykonawca oferował realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 5.

Część nr 6
Zostały złożone trzy oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.
Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 6.

Część nr 7
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **cztery** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	57,68
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	Nie dotyczy oferta odrzucona
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**
Oferta nr 10	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska	91,15

Część nr 8

Zostały złożone cztery oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 8.

Część nr 9

Zostały złożone cztery oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 9.

Część nr 10

Zostały złożone cztery oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 10.

Część nr 11

Zostały złożone dwie oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 11.

Część nr 12

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	57,10
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 13

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

PHU BAWI S. A. ul. Składowa 10
15-399 Białystok

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęło **pięć** ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 3	PHU BAWI S. A. ul. Składowa 10, 15-399 Białystok	**100**
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	60,64
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	52,86

Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	99,69
Oferta nr 10	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska	Nie dotyczy oferta odrzucona

Część nr 14

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęło **pięć** ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 3	PHU BAWI S. A. ul. Składowa 10, 15-399 Białystok	42,39
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	35,86
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	36,26
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**
Oferta nr 10	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska	51,94

Część nr 15

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **cztery** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 3	PHU BAWI S. A. ul. Składowa 10, 15-399 Białystok	31,14
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	31,01

Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**
Oferta nr 10	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska	67,48

Część nr 16

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	64,79
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	22,35
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 17

Zostały złożone trzy oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 17.

Część nr 18

Zostały złożone dwie oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 18.

Część nr 19

Zostały złożone cztery oferty. Jedna oferta, która została odrzucona, ponieważ Wykonawca zaoferował urządzenie o cechach technicznych nieodpowiadających ustalonym wymaganiom opisanym w załączniku nr 1 do SIWZ. W pozostałych trzech ofertach cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 19.

Część nr 20
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
JB Multimedia Jerzy Bielecki
ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie wyboru:
Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.
W postępowaniu wpłynęły **cztery** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	31,20
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	85,34
Oferta nr 9	SmallGIS Sp. z o.o. ul. Wadowicka 8A, 30-415 Kraków	54,67
Oferta nr 10	JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska	**100**

Część nr 21
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ASYSTENT Jerzy Przystupa,
ul. Lubelska 15, 21-110 Ostrów Lubelski

Uzasadnienie wyboru
Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr

113 poz. 759 z późń. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 4	ASYSTENT Jerzy Przystupa, ul. Lubelska 15, 21-110 Ostrów Lubelski	**100**
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	67,71
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	81,45

Część nr 22

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	62,93
Oferta nr 7	Centrala Elektrotechniczna, Waldemar Adamczyk 26-660 Jedlińsk, Bród 5	35,19
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 23

Zostały złożone trzy oferty, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 23.

Część nr 24

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 2	PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	94,69
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	71,54
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 25

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późń. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 2	PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	98,37
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	38,92
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 26

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	56,28
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 27
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęło **pięć** ofert:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 2	PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	76,22
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	38,23
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	45,04
Oferta nr 7	Centrala Elektrotechniczna, Waldemar Adamczyk 26-660 Jedlińsk, Bród 5	21,17
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 28
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa
Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	51,31
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 29

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	36,75
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 30

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	53,50
Oferta nr 7	Centrala Elektrotechniczna, Waldemar Adamczyk 26-660 Jedlińsk, Bród 5	18,78
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 31

Zostało złożonych sześć ofert, w których cena za jaką Wykonawcy oferowali realizację dostawy przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie posiadając możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie w części nr 31.

Część nr 32

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	Maxmed ZUH Marcin Murzyn, Orle 84-252, ul. Pomorska 49	41,88
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	34,02
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 33

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	48,57
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 34

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **trzy** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 2	PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	70,72
Oferta nr 5	Maxmed ZUH Marcin Murzyn, Orle 84-252, ul. Pomorska 49	29,12
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 35

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	Maxmed ZUH Marcin Murzyn, Orle 84-252, ul. Pomorska 49	60,08
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 36

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **cztery** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 2	PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin	81,55
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	61,11
Oferta nr 6	SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz	47,30
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 37
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa
Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	49,68
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 38
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
MAXMED ZUH Marcin Murzyn
ul. Pomorska 48, 84-252 Orle
Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu

o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	**100**
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	83,26

Część nr 39
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa
Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	45,22
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 40
Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:
ELMAR Anna Karnas
ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:
Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.
W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	49,68
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 41

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie wymagania formalne Zamawiającego i uzyskała największą ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową w oparciu o kryterium oceny ofert – ocena 100 %. Cena oferowana przez Wykonawcę mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	MAXMED ZUH Marcin Murzyn, ul. Pomorska 48, 84-252 Orle	Nie dotyczy oferta odrzucona
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Część nr 42

Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez:

ELMAR Anna Karnas

ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu a jego oferta jest zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu wpłynęły **dwie** oferty:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów
Oferta nr 5	Maxmed ZUH Marcin Murzyn, Orle 84-252, ul. Pomorska 49	53,50
Oferta nr 8	ELMAR Anna Karnas ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	**100**

Zamawiający informuje, że **zawarcie umowy w sprawie nin. zamówienia publicznego** nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 27 ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma faxem lub drogą elektroniczną.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej UPZP (tekst jednolity Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **dostawę fabrycznie nowego sprzętu i pomocy dydaktycznych do zawodu technik informatyk i architektury krajobrazu w projekcie „Zdobądź doświadczenie zawodowe"** współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach. Działanie 9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, Zamawiający Zespół Szkół Zawodowych nr 1 im. Komisji Edukacji Narodowej im. Komisji Edukacji Narodowej w Białej Podlaskiej w zawiadamia:

1) o odrzuceniu oferty nr 6 w części 7 złożonej przez :

SILVERCO Arkadiusz Kwiatkowski ul. Czarnieckiego 16/7, 47-400 Racibórz

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ..."

Uzasadnienie:

W przetargu nieograniczonym w części 7 oferowany przez Wykonawcę produkt nie spełnia wymagań opisanych w załączniku 1 SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ Wykonawca zaoferował „Pakiet treningowy dla kierowców", gdzie Zamawiający wymagał „Pakietu treningowego dla firmy i kierowców"

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 jako nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) o odrzuceniu oferty nr 10 w części 13 złożonej przez :

JB Multimedia Jerzy Bielecki ul. Brzeska 107A, 21-500 Biała Podlaska

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ..."

Uzasadnienie:

W przetargu nieograniczonym w części 13 oferowany przez Wykonawcę towar nie spełnia wymagań w zakresie parametrów określonych w załączniku 1 SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ Wykonawca zaoferował laminator o prędkości laminacji 30 cm/min. Zamawiający wymagał sprzętu o prędkości laminacji 40 cm/min.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 jako nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) o odrzuceniu ofert nr 2 w części 19 złożonej przez :

PUH MERITUM Adam Kruk, ul. Struga 29, 20-709 Lublin

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia …"

Uzasadnienie:

W przetargu nieograniczonym w części 19 oferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia wymagań określonych w załączniku 1 SIWZ. Zamawiający odrzucił ofertę, ponieważ Wykonawca zaoferował jeden typ urządzenia, Zamawiający wymagał dwóch typów urządzeń.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 jako nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) odrzuceniu oferty nr 5 w części 41 złożonej przez :

Maxmed ZUH Marcin Murzyn, Orle 84-252, ul. Pomorska 49

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia …"

Uzasadnienie:

W przetargu nieograniczonym w części 5 oferowany przez Wykonawcę zestaw kreślarski nie posiada wszystkich komponentów opisanych w załączniku nr 1 SIWZ.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 jako nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dyrektor Szkoły
dr Marta Borys